**Betreft: zienswijze “Notitie Reikwijdte en Detailniveau**

**PlanMER Herijking RES 2.0 West-Overijssel“**

Aan: Gedeputeerde Staten van Provincie Overijssel

Geachte Statenleden,

We hebben de Notitie Reikwijdte en Detailniveau betreffende de PlanMER Herijking RES 2.0 West-Overijssel grondig doorgenomen en voelen de dringende noodzaak om deze van onze zienswijze te voorzien.

**Algemene opmerkingen:**

* Ter referentie hebben we deze NRD ook langs een aantal NRD’s van andere regio’s gelegd. Wij willen allereerst aangeven dat we teleurgesteld zijn in NRD van West-Overijssel. Het kenmerkt zich door de meest onduidelijke formuleringen en er worden geen concrete kaders benoemd, terwijl dat wel het doel is van de NRD. Er wordt nauwelijks aangegeven waar, hoe en met welke criterea er zal worden getoetst en het roept op verschillende onderdelen meer vragen op dan dat het beantwoordt. Als basis voor een te maken beleid lijkt ons dit geen goed uitganspunt. In een NRD voor een milieueffectrapportage m.b.t. het verwezelijken van duurzame energie verwachten wij een duidelijk beeld te krijgen van WAT er wordt onderzocht, HOE dit onderzoek wordt uitgevoerd en WAAROP deze uitkomsten worden beoordeeld. Dit missen we volledig in deze NRD! (We verwijzen u graag naar de [NRD van Utrecht](https://www.provincie-utrecht.nl/sites/default/files/2023-03/NRD%20planMER%20windenergie%20Provincie%20Utrecht_ontwerp.pdf) voor een beter onderbouwd en concretere NRD).
* Het grootste hiaat is echter wel dat in het hele document het woord ‘gezondheid’ NIET ÉÉN KEER VOORKOMT! Er is een thema ‘leefomgeving’, waar wel wordt gesproken over hinder, maar juist daar waar onze grootste zorgen liggen, n.l. of de burgers wel voldoende worden beschermd tegen gezondheidsschade, wordt niet als zodanig benoemd. (Ter vergelijking: in eerder genoemde NRD van Utrecht wordt daaraan een hele paragraaf gewijd).
* Er wordt in het document niet concreet gemaakt voor welke gebieden in de regio West-Overijssel een PlanMER zal worden opgesteld.
* Ook het woord participatie wordt in het hele document niet genoemd, terwijl dit een van de pijlers is van de RES.

‘Windmolens’ is een achterhaalde, bagatelliserende term die geen recht meer doet aan de industriële aspecten en formaten van de windturbine. U onderzoekt de effecten van het plaatsen van windturbines. Er is geen sprake meer van vriendelijke ‘molens’.

**Gezondheid**

In het document [‘Opstellen van het MER: Wat zijn de inhoudelijke vereisten?](https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/mer/procedurehandleiding/procedurele/opstellen-mer/#Inhoudsvereisten) van Rijkswaterstaat lezen we het volgende:

***Gevolgen voor het milieu***

*Met gevolgen voor het milieu worden volgens de Europese richtlijnen mogelijke aanzienlijke milieueffecten bedoeld, bijvoorbeeld voor de biodiversiteit, bevolking,* ***gezondheid van de mens,*** *fauna, flora, bodem, water, lucht, klimaatfactoren, materiële goederen, cultureel erfgoed, met inbegrip van architectonisch en archeologisch erfgoed, landschap en de wisselwerking tussen bovengenoemde elementen. Hieronder vallen permanente, tijdelijke, positieve, negatieve, directe, indirecte, secundaire, cumulatieve en synergetische effecten op korte, middellange en lange termijn.*

In het huidige NRD van West Overijssel missen we het element ‘gezondheid van de mens’ volledig! We dringen er op aan dat dit wordt opgenomen in de vorm van beschrijving van mogelijke gezondheidsschade, daarop gebaseerde afstandsnormen en het aantal gehinderden van potentiële locaties.

Hierbij verwijzen we naar het [**voorzorgsbeginsel**:](https://iplo.nl/regelgeving/omgevingswet/voorzorg/) Dit stelt dat als een ingreep of een beleidsmaatregel ernstige of onomkeerbare schade kan veroorzaken aan de samenleving of het milieu, de bewijslast ligt bij de voorstanders van de ingreep of de maatregel als er geen wetenschappelijke consensus bestaat over de toekomstige schade.

Zeker nu gebleken is dat er in een rapport van het ministerie van VROM al nadrukkelijk gewezen is op de grote tekortkomingen van de huidige geluidsnormen, de grootste risicofactor met het oog op gezondheidsschade, waarbij gerekend wordt met een gemiddelde jaarbelasting, de burgers onvoldoende zou beschermen en dat ook de handhavingsmaatregelen niet voldoen!

**Participatie en maatschappelijk draagvlak**

**We missen in de huidige NRD volledig een plan m.b.t participatie:** welke belangheb-  
benden wordt in welke fase en op welke manier bij de voorbereiding van besluiten worden  
betrokken. Participatie is een belangrijk onderdeel van het proces dat leidt tot maatschappelijk draagvlak dat de mogelijkheden tot de uitvoering van een project op een bepaalde locatie bevorderen.

Participatie is nadrukkelijk niet ‘meedelen in de winst’ maar ‘het in een vroegtijdig stadium betrekken van belanghebbenden (bestuursorganen, bedrijven, inwoners, omwonenden en maatschappelijke organisaties) bij het proces van de besluitvorming over een project of activiteit’.

In een NRD kan worden beschreven hoe de input van derden wordt verwerkt in het m.e.r.-proces. Onderzocht kan worden hoe participatie wordt georganiseerd met het oog op een verkenning van meningen en standpunten ten aanzien van de geschiktheid van onderzoeksgebieden voor windenergie zodat bij de samenstelling van een voorkeursalternatief geen zaken over het hoofd worden gezien.

Niettemin willen we ingaan op de punten die u omtrent het ‘meedelen’ benoemd:

U geeft aan dat het doel is om minimaal 50% lokaal eigendom in de opwek door wind en grootschalig zon-op-veld te realiseren (blz 7)

Hierover willen wij graag het volgende zeggen: Maak lokaal eigenaarschap dan ook echt lokaal! Geef diegenen die er het meest hinder van ondervinden, de meeste mogelijkheden voor eigenaarschap, waarbij er dus onderscheidt gemaakt wordt tussen ‘omwonenden van windturbines’ en ‘inwoners van een gemeente’. Hierbij willen we wel duidelijk stellen dat financiele tegemoetkoming géén compensatie is voor gezondheidsschade!

Daarnaast meldt u over ‘lokaal eigendom’ op de volgende bladzijde dat de gemeenten hierdoor een belangrijke bijdrage leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie van de energietransitie in de regio. Graag zien wij een toelichting of bron waaruit blijkt dat dit het geval is.

En hoe wordt geborgd dat gemeenten inderdaad zorgen voor 50% lokaal eigendom?

U geeft er duidelijk aandacht aan (blz 11) dat, gelet op de impact die (ook tijdelijke) veldopstellingen van zonnepanelen kunnen hebben op hun omgeving, voor een maatschappelijke meerwaarde van bovengenoemde initiatieven moeten worden aangetoond, maar dat er ook compensatie zal moeten plaatsvinden door extra te investeren in de ruimtelijke kwaliteit in de omgeving.

Hier zijn wij het volledig mee eens. Dit geldt echter zeker ook, en meer, voor de plaatsing van windturbines: Deze hebben enorme effecten op hun omgeving, hier zouden wij graag ook veel aandacht voor terugzien in het onderzoek.

**Gebieden concreet**

Geheel onduidelijk is welke gebieden worden meegenomen in de m.e.r. en hoe tot deze selectie wordt gekomen. We zien een hierin weinigzeggend kaartje van het plangebied (West-overijssel en de gemeenten die daartoe behoren). Uit niets blijkt waar de te onderzoeken potentiegebieden (? -> een duidelijke toelichting van die term ontbreekt) gelegen zijn en welke kaders en belemmerende factoren tot deze selectie geleid hebben. De gebieden waarvoor een m.e.r wordt uitgevoerd, zouden we graag ook terugzien in een kaart waarop deze worden aangegeven. *(Nogmaals: zie NRD Utrecht voor een betere uitwerking hiervan)*

Op bladzijde 7 benoemt u wel dat “zoekgebieden en/of uitsluitingsgebieden zijn vastgelegd of uiterlijk bestuurlijk worden vastgelegd bij de RES 2.0, zodat een goede verdeling naar de hoog-en middenspanningsstations gemaakt kan worden”. Wij vinden een overzicht van deze gebieden (liefs visueel/op een kaart) over welke zoekgebieden en/of uitsluitingsgebieden nu gesproken wordt, onmisbaar in een uitgangspuntstellend document.

Voor de gemeente Deventer willen we benadrukken dat eerder 15 zoekgebieden zijn vastgesteld: <https://deventerstroomt.nl/documenten-deventer-stroomt-1/rapport-actualisatie-verkenning-windenergie-in-gemeente-deventer>

Op deze site staat de verwijzing naar de actualisatie van de windverkenning:

<https://deventerstroomt.nl/windenergie>

Overigens wordt er wel getoond welke m.e.r. -procedures er binnen de Provincie Gelderland lopen (figuur 2.2 - hoewel verwezen wordt naar figuur 2.1) (blz 9). Wij zien graag ook zo’n overzicht van de provincie Overijssel en andere relevante gebieden.

**Procedure, onderzoek en toetsing**

Zoals al eerder het gemis van kaders en criteria is aangegeven m.b.t het vaststellen van de te onderzoeken gebieden, zien we ook dat de beschrijving van de aanpak van het millieuonderzoek (hoofdstuk 4, blz 12-20) op weinig plekken concreet wordt. Hierbij hebben wij dan ook een aantal vragen en kantekeningen:

**4.1 Stappen PlanMER:**

U spreekt in Stap 1 over het in beeld brengen van een referentiesituatie a.d.h.v huidige situatie en verwachte autonome ontwikkelingen.

* Van welke gebieden wordt deze referentiesituatie in beeld gebracht?
* Wat zijn de factoren op basis waarvan de huidige situatie wordt gemeten en bepaald?
* Welke verwachte ‘autonome ontwikkelingen’ worden er in de referentiesituatiebepaling meegenomen?

In Stap 3 om te komen tot de PlanMER zou duidelijk moeten worden hoe u komt tot de te onderzoeken ‘potentiegebieden’. Allereerst de ‘potentiegebieden’: is dat gelijk aan de eerdergenoemde ‘zoekgebieden’? Daarnaast wordt aangegeven dat aan elk alternatief specifieke potentiegebieden worden gekoppeld, maar dat de effectbeoordeling in de m.e.r. niet wordt uitgevoerd op het niveau van unieke potentiegebieden. Dit is onzinnig: voor elk gebied zijn de uitkomsten van de te onderzoeken thema’s en alternatieven anders. Het koppelen van specifieke potentiegebieden aan alternatieven, maar het niet uitvoeren van de effectenbeoordeling hierop is zeer onwenselijk voor de milieueffectrapportage, waarin dit juist wel moet worden onderzocht!

Bij Stap 4 over mitigrerende maatregelen willen wij u graag wederom wijzen op het voorzorgsbeginsel (zie ‘Gezondheid’): Eventuele mitigerende of verzachtende maatregelen om ‘knelpunten’ of problemen weg te nemen of te verminderen zullen dus moeten zorgen dat er geen enkele vorm van onomkeerbare schade aan samenleving of milieu kan ontstaan! Daarbij moet in gedachte gehouden worden dat controle op deze maatregelen pas achteraf kan worden gedaan, waarbij het nog maar de vraag is of burgers voldoende bescherming hebben als blijkt dat deze niet voldoen.

**4.2 Beoordelingskader millieueffectonderzoek**

In de vijf te onderzoeken thema’s (blz 14) noemt u er zelfs zes, maar we benadrukken nogmaals dat de belangrijkste ontbreekt: Gezondheid!

Juist in een PlanMer waarin gekeken wordt naar het plaatsen van, in geval van wind-energie, industriële machines moet dit het belangrijkste thema zijn!

Over de beoordelingscriteria genoemd op bladzijde 15 en 16: De beoordeling van deze criteria dient beiden in kwalitatieve en kwantitatieve, relatieve én absolute vorm te zijn. Slechts kwalitatieve en kwantiftieve beoordeling geeft geen juist beeld van de impact van bepaalde te onderzoeken criteria

**4.3 Scope Onderzoeken**

U geeft aan dat de scope van de onderzoeken (blz 16) gezamenlijk met ambtenaren tijdens het ambtelijk platform is bepaald. Graag horen wij van u waar dit besluit is terug te vinden, wie deze ambtenaren zijn en waar het besluit op is gebaseerd.

In deze alinea wordt ook vermeld dat de onderzoeken worden uitgevoerd voor alle potentiegebieden in West-Overijssel. Dit is onduidelijk t.o.v. het eerder gestelde bij 4.1 en nogmaals: Welke gebieden betreft dit dan?

**Natura 2000**

Hier wordt aangegeven dat voor enkele potentiegebieden de analyse aangevuld wordt met eigen ervaringen in de gebieden. Zo zou TAUW een verkennende studie voor windmolens hebben uitgevoerd bij Deventer. Als DeventerWint komt ons deze studie niet bekend voor en we kunnen deze nietterugvinden. We zijn dan ook erg geïnteresseerd naar de uitkomsten van deze studie. We verzoeken u dan ook vriendelijk de studie te mailen naar: [info@deventerwint.nl](mailto:info@deventerwint.nl)

**Leefbaarheid**

Bij het onderwerp leefbaarheid wordt aangegeven dat er onderzoek zal plaatsvinden naar de indicatoren: geluidsbelasting windmolens, slagschaduw windmolens, elektromagnetische velden kabeltracés en stations en hinder windmolens. Wederom een aantal kanttekeningen:

* In het overzicht (blz 15) noemt de indicatie: hinder van de windturbines op basis van geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid/vergelijkende score voor hinder windturbines: Wat is het verschil tussen geluidshinder en hinder van windturbines?
* U geeft aan bij het bepalen van de geluidsbelasting uit te gaan van ‘kentallen’ (een getal dat een eigenschap van een steekproef of een gegevensverzameling (dataset) samenvat) Onduidelijk is wat hierbij de uitgangspunten zijn. In het geval van windenergie: welke waardes van welke opstelling of formaat windturbine worden gebruikt om te komen tot de contourenkaart.
* Kijk niet alleen naar de *verandering* van de geluidslast, maar ook naar de *absolute* geluidslast ofwel cumulatie van geluid. Naast een snelweg is de geluidslast al stevig, en zal het gemiddelde misschien niet veel hoger worden, maar de absolute geluidslast kan wel zeker ernstig worden!
* Kijk naast de gemiddelde geluidslast ook naar de geluidslast juist op momenten dat er verder (buiten de windturbine) een lage geluidlast is. Omdat bijvoorbeeld naast een snelweg de geluidsoverlast overdag erg verschilt van ’s nachts.
* Het is van groot belang niet alleen met jaargemiddelden te rekenen, maar ook de excessen mee te nemen! *In een woonwijk mag je ook niet de helft van het jaar 120 km per uur rijden als je de andere helft maar stapvoets langs de spelende kindertjes sukkelt, zolang het gemiddelde op maar 50 k per uur uitkomt.*
* Het aantal gehinderden/mensen dat overlast ervaart bij is bij alle genoemde indicatoren van groot belang en moet zeker worden meegenomen in het onderzoek.

Belangrijk is dat ook hierbij dit kwalitatief en kwantitatief, relatief én absoluut wordt beoordeeld! In de vierde bullet wordt beschreven dat op basis van deze contouren en het BAG-register wordt geanalyseerd welke en hoeveel huishoudens binnen de contouren vallen. We zien dit dan ook graag terug in een duidelijk overzicht van aantal gehinderden in verhouding tot de afstanden tot de windturbines i.p.v. alleen een contourenkaart. Specifiek m.b.t. de 15 zoekgebieden in Deventer de vraag of deze analyse wordt toegepast voor alle zoekgebieden?

* Ook in de vierde bullet wordt beschreven dat op basis van ‘expert judgement’ voor elk gebied het aantal te plaatsen windturbines geraamd. Vragen die wij hierbij hebben:
* Wie zijn deze experts?
* Wat is hun expertise?
* Hoe onafhankelijk zijn deze experts?
* Het aantal woningen binnen de slagschaduw - contouren wordt bekeken, kijk hierbij ook naar de *collectieve* belasting van de verschillende windturbines! Ook hierbij de opmerking dat dit kwalitatief en kwantitatief, relatief en absoluut dient te worden beoordeeld!
* Elektromagnetische straling zal worden beoordeeld voor kabeltracés en stations. Deze dient natuurlijk ook bij de windturbines te worden beoordeeld en ook weer kwalitatief en kwantitatief, relatief en absoluut!
* Overlast door de verlichting van windturbines zien wij niet terug als indicator. Dit heeft zeker ook nadelige effecten voor mens en natuur. Graag opnemen in het onderzoek.
* Het door ons al eerder benadrukte voorzorgsbeginsel, dat stelt dat als een ingreep of een beleidsmaatregel ernstige of onomkeerbare schade kan veroorzaken aan de samenleving of het milieu, de bewijslast ligt bij de voorstanders van de ingreep of de maatregel als er geen wetenschappelijke consensus bestaat over de toekomstige schade, wordt wel aangehaald m.b.t. elektromagnetische velden van kabeltracés en stations. Dit moet ook worden toepast op:
* Elektromagnetische velden rondom de windturbine zelf
* De effecten van het hoorbare en met name het niet-hoorbare (laagfrequent) geluid
* Lichthinder
* Slagschaduw.

**Beschouwend:**

*Wat het meeste opvalt bij de beschrijving van het thema leefbaarheid is dat er met geen woord gesproken over de gezondheid van burgers en de impact van de windturbines hierop. Om te voorkomen dat er straks wederom een politiek debacel volgt waar geld belangrijker bleek dan het welzijn van de burgers, zoals bijvoorbeeld rondom de gaswinning in Groningen, doen we een beroep op uw integriteit en vragen we u verantwoordelijkheid te nemen door juist het onderwerp “gezondheid” toe te voegen aan het onderzoek. Doe onderzoek naar de effecten van het laagfrequent geluid en maak inzichtelijk hoeveel mensen hier hinder of zelfs gezondheidseffecten van ondervinden. Doe onderzoek naar de effecten van het hanteren van jaargemiddelden van geluid bij het vaststellen van afstandsnormen. Vergelijk het met een enorme explosie waar je dichtbij staat. Je loopt gegarandeerd geluidsschade op, maar als je deze explosie rekenkundig uitsmeert over een jaar dan val je toch onder de gemiddelde geluidsnorm. Al in 2009 stelt een rapport in opdracht van het ministrerie van VROM al dat de geluidsnormen op basis van gemiddelden de burger onvoldoende beschermt! (Heel interessant is een uitzending van* [*Zembla*](https://open.spotify.com/episode/63l8g2ZiEgkxXor0PRpN3M?si=w8F_TJfEQjiw3dID1ztO2A&context=spotify%3Ashow%3A19po9BEGXkaA4uvyviCtSS&nd=1) *hierover). Pas dan breng je echt ‘de hoeken van het speelveld’ in kaart.*

**Veiligheid**

Hier wordt summier aangegeven dat er een onderzoek zal plaatsvinden gericht op de indicator “plaatsgebonden risico”. We willen weten op welke wijze dit onderzoek zal plaatsvinden. Vragen die hierbij beantwoord kunnen worden zijn:

* Welke risico’s worden onderzocht?
* Wiens/welke veiligheid wordt in het onderzoek betrokken? Geldt dit voor mens EN dier?
* Wat wordt verstaan onder plaatselijk? Welke straal hoort bij welke risicofactor?
* De (gezondheids)risico’s van geluidsbelasting en slagschaduw en het aantal getroffen huishoudens worden bij het thema ‘leefomgeving’ al inzichtelijk gemaakt (als het goed is). Wat is het verschil met het onderzoek dat hiernaar zal worden uitgevoerd vanuit de indicator ‘veiligheid’?

**Maatschappelijke kosten**

‘Waardedaling onroerend goed’ wordt genoemd, maar we willen benadrukken dat de werkelijke waardedaling van de omliggende woningen veel groter is dan de planschade regeling. Er moet inzichtelijk te worden gemaakt wat het werkelijke maatschappelijke verlies is bij de komst van bijvoorbeeld industriële windturbines. Deze dient volledig gedekt te worden en moet daarom goed inzichtelijk zijn!

Figuur 4.1 Voorbeeld matrix met kwalitatieve scores van maatschappelijke kosten

Toelichting bij dit overzicht ontbreekt en zegt dus niets, maar wekt eerder vragen op. Wederom graag specifieker maken of geheel verwijderen.

**Netinfrastructuur**

Hier wordt de beoordeling ‘groter is beter’ toegevoegd aan de score t.a.v. potentiële clustergrootte windpark of zonnepark. Dit kan (kijkend naar de maatschappelijke kosten) wellicht juist zijn, maar is niet juist als je kijkt naar de netinfrastructuur. Congestie is overal in het land een groot probleem. Vanuit dit oogpunt zal het dan ook beter zijn om de GWh meer te verdelen dan om al het vermogen op één schakelstation uit te laten komen. Dit geldt ook voor bullet twee en drie, waar wederom de maatschappelijke kosten worden verward met de behoefte van ons net.

**4.4 Te onderzoeken alternatieven**

Er wordt aangegeven dat er bij de start van het PlanMER middels werksessies de alternatieven verder worden ingevuld. Kijkend naar het Participerende karakter van de RES willen we als DeventerWint graag meedenken en melden we ons graag aan om aan deze werksessies deel te nemen. Graag zien we de bevestiging toekomen en ontvangen we graag de data en tijden van deze sessies. Ook horen we graag vooraf welke werkmethode zal worden toegepast en wat de kaders zijn waarbinnen deze sessie mandaat hebben.

**Te onderzoeken alternatieven**

Hier wordt beschreven dat in het PlanMER effecten van de verschillende indicatoren niet vergeleken of opgeteld worden. Wij horen graag wat de reden hiervoor is daar we niet begrijpen waarom deze niet worden vergeleken en/of opgeteld. Daar je een gedegen onderzoek wilt doen naar de werkelijke effecten van deze industriële windturbines zal het uitgangspunt moeten zijn dat alle indicatoren worden meegenomen.

Wij willen er op aandringen de voorgenomen verdeling 40% zon-60% wind niet mee te laten spelen in het onderzoek: immers een gebied wordt niet meer of minder geschikt omdat regionaal de gewenste verdeling nog niet in zicht is. Daarnaast is het relevant te benoemen dat zodra er geen opbrengst door wind en/of zon is, er gascentrales dienen te worden opgestart om zodoende het net onder spanning te houden. Ook sluit deze voorwaarde andere mogelijkheden tot het opwekken van duurzame energie uit, zoals de opwek middels kernenergie.

We verzoeken daarom de randvoorwaarde dat alternatieven streven naar de verhouding 40% zon en 60% wind wordt geschrapt.

**Alternatieven gericht op mens**

Hierbij willen we nogmaals benadrukken dat het voorzorgsbeginsel niet slecht kan worden toegepast m.b.t. elektromagnetische velden van kabeltracés en stations, maar moet worden uitgebreid naar de de elektromagnetsiche velden rond de turbines zelf, de effecten van geluid (hoorbaar en laagfrequent), slagschaduw en lichthinder!

**Overige opmerkingen en vragen op volgorde van pagina**

**Blz 4:**

Hier benoemt u dat er tijdens een ambtelijk platform op 8 december een brede consensus is bereikt dat een eventueel uitstel van de Omgevingsvisie niet leidt tot een uitstel van de RES 2.0 en het bijbehorende PlanMER. Een ambtelijk platvorm lijkt ons niet een orgaan dat besluitvormend is, deze beslissing zal door de politiek bekrachtigd moeten worden.

**Blz 7:**

U geeft aan dat de RES 1.0 uit zes doelstellingen en zes afspraken bestaan. Vervolgens noemt u de zes doelstellingen. Wat zijn de zes afspraken die hieraan zijn verbonden?

**Blz 9:**

U geeft in de tabel met raakvlakken met andere onderzoeken aan dat het PlanMER Nationale windturbinebepalingen leefomgeving slechts ‘beperkte’ raakvlakken heeft met deze PlanMer Herijking RES 2.0 West-Overijssel. Hoe komt u bij deze catagorisering? Ons inziens heeft de PlanMER Nationale windturbinebepalingen waarschijnlijk *zeer veel* raakvlakken.

U laat zien welke m.e.r. -procedures er binnen de Provincie Gelderland lopen (figuur 2.2 - hoewel verwezen wordt naar figuur 2.1), maar hoe zit dat in de overige gebieden?

**Blz 11:**

U geeft aan dat de Provincie Overijssel de mogelijkheid biedt om, als uitzondering op de principes van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik, in de Groene Omgeving tijdelijke zelfstandige opstellingen van zonnepanelen te realiseren. Wat wordt bedoeld met de ‘Groene Omgeving? En waarom is dit slecht van toepassing op opstellingen van zonnepanelen?

Met vriendelijke groet,

Namens stichting DeventerWint,  
Voorzitter Vincent Volkers  
Secretaris Bart Smit